

Nuevos enfoques de las políticas migratorias en Estados Unidos; ¿renovación de leyes o cierre fronterizo?

NINA FRÍAS Y LEANDRO RIVERA

El interés por aliviar el problema migratorio que se vive en Estados Unidos ha llegado al Congreso estadounidense. Representantes de ambos partidos han lanzado algunas propuestas que pretenden dar una solución integral al cruce ilegal en la frontera. Aunque en los últimos años había surgido una gran cantidad de propuestas, hoy se está debatiendo en torno a las que parecen dar una respuesta al tema migratorio, a su impacto económico y, sobre todo, a la protección de la seguridad interna de Estados Unidos. Este último aspecto es quizá la parte más novedosa de las nuevas propuestas; los argumentos para que se aprueben se enmarcan en un ambiente dominado por la necesidad de ejercer mejores controles sobre quienes ingresan a Estados Unidos, dado el peligro de infiltración de terroristas.

Dentro de las propuestas que están sobre la mesa, dos de ellas merecen particular atención:¹ el pasado mes de mayo, los senadores Edward Kennedy, demócrata de Massachusetts, y John McCain, republicano de Arizona, lanzaron la propuesta *Secure America and Orderly Immigration Act*, mejor conocida como Kennedy/McCain, la cual busca reformar el sistema migratorio en términos de seguridad fronteriza, protección laboral, modificaciones al marco regulatorio, mejoras en el sistema de reunificación familiar y establecimiento de programas de trabajo temporal, diferenciándose así de las propuestas anteriores que únicamente se enfocaron en el resguardo de la frontera. Por su parte, los senadores republicanos de Texas y Arizona, John Cornyn y Jon Kyl, redactaron la *Comprehensive Enforcement and Immigration Reform Act*, en julio del año en curso, abordando los mismos temas pero dando mayor énfasis al fortalecimiento fronterizo.

Ambas propuestas contemplan las visas de trabajo temporal para empleos poco calificados. La propuesta de Kennedy-McCain (K-M) incluye un programa para

trabajadores temporales con duración de tres años, pudiendo ser renovada una sola vez. En total la visa de trabajo tendría una duración de seis años.

Cornyn y Kyl (C-K) plantean una visa con la misma duración pero exigiendo que el trabajador regrese a su país de origen cada dos años y que permanezca en él por un año. De esta forma el trabajador debe tener la facilidad de ir y venir de EU hasta culminar con los seis años laborales en territorio estadounidense. Al término de su estancia forzosamente tiene que regresar a su país de origen.

K-M proponen que durante la estancia del trabajador en EU exista la posibilidad de que su cónyuge e hijos lo acompañen, mientras que C-K únicamente autorizan visitas no mayores a 30 días cumpliendo con un pago de 100 dólares más los gastos y requisitos de solicitud.

Regularización y reunificación familiar

En este rubro, la propuesta de K-M establece que al término del periodo laboral, o incluso una vez acumulados cuatro años laborales en EU, el trabajador pueda solicitar la residencia legal; C-K establecen que al finalizar los seis años de visa los trabajadores deben regresar a su país de origen sin posibilidad de solicitar por segunda ocasión la visa de trabajo o la residencia legal.

Ya son numerosos los casos de comunidades habitadas únicamente por mujeres debido a que los hombres emigran a Estados Unidos provocando desequilibrios sociales considerables. Además, el distanciamiento familiar puede llevar a la búsqueda de nuevas parejas, incrementando los riesgos de contagio de enfermedades venéreas. A su regreso, los migrantes pueden propagar estas enfermedades, provocando en última instancia el rompimiento del núcleo familiar.

Hoy se emiten 480 mil visas anuales para los familiares de los ciudadanos estadounidenses. K-M proponen que los familiares directos (cónyuge e hijos) no estén incluidos en este número inicial de visas familiares y que se les otorgue preferencia a estas personas al momento de solicitar una visa a fin de favorecer el núcleo familiar. Asimismo, se solicita que los trámites de reunificación sean válidos aún cuando el familiar haya fallecido. Por su parte C-K, establecen que no habrá ninguna modificación sustancial al sistema actual en este rubro.

Protecciones laborales

La propuesta K-M establece claramente que las visas de trabajo temporales deben coincidir con las leyes laborales federales, estatales y locales, para garantizar la igualdad de derechos con los trabajadores estadounidenses. Asimismo, prohíbe la contratación independiente de trabajadores (como jornaleros) y obliga a los patrones a que vigilen el cumplimiento de las leyes laborales.

Entre los puntos más importantes de esta propuesta, destaca el registro y la certificación de los patrones para evitar los abusos (incumplimiento de pago o de contrato y despido injustificado) y abre la posibilidad a la creación de mecanismos de denuncia que penalicen de manera más severa a los patrones. Por su parte, C-K exigen únicamente el pago mínimo por hora a los migrantes.

Protección fronteriza y seguridad

K-M proponen la creación de un comité fronterizo que haga recomendaciones al Departamento de Seguridad Interna en torno a la seguridad y al fortalecimiento fronterizo. Proponen también el establecimiento de un marco institucional que permita la cooperación entre los gobiernos de América del Norte para crear un perímetro de seguridad y mejorar las condiciones de la frontera sur de México.

Por su lado, C-K siguen una ruta más conservadora. Proponen un aumento de 10 mil agentes fronterizos, 1 250 nuevos uniformes y protección para los agentes y 5 mil millones de dólares durante cinco años para gasto en tecnología e infraestructura. Además piden la autorización para puestos temporales o permanentes de vigilancia a lo largo de la frontera.

Otro gasto relevante en esta propuesta es la entrega de 50 millones de dólares durante cinco años a las tribus de indios nativos estadounidenses como incen-

tivo para que permitan el acceso de la patrulla fronteriza a sus tierras.

La viabilidad de las propuestas depende de diversas situaciones. En primer lugar, del apoyo de los grupos de interés estadounidenses (antiinmigrantes y promigrantes) que ejercen presión en el Congreso. Estos grupos apoyarán una u otra propuesta dependiendo de sus intereses y de su ideología partidista. Un reto que enfrentan ambas propuestas es obtener el apoyo de los republicanos que hasta ahora se muestran reacios a cualquier tipo de concesión para los trabajadores indocumentados.

Por otro lado, diversos analistas y especialistas en la relación bilateral han manifestado que el ambiente electoral en México de cara a las elecciones de 2006, así como los estragos ocasionados por los huracanes Katrina y Wilma en ambos países, no permiten que se lleve a cabo un debate profundo entre las partes en estos momentos. La aprobación de una propuesta migratoria está sujeta al entorno económico nacional, ya que en una época de recesión para Estados Unidos el gasto asignado para las propuestas tiene que competir con los recursos destinados para las guerras y para la reconstrucción de las ciudades afectadas por los fenómenos naturales.

De igual forma, es necesario considerar el apoyo presidencial. Para algunos, la propuesta que pueda entrar en vigor será aquella que cuente con un apoyo sustancial del Ejecutivo. Sin embargo, se ha observado que tras la reelección de Bush su capital político se ha desgastado de manera considerable, limitando el apoyo del Congreso ante un pronunciamiento por cualquiera de las propuestas o incluso por una nueva. En tales circunstancias, es difícil creer que la aprobación de las propuestas bajo debate se logre a corto plazo. Se inicia, más bien, un periodo en el que los diversos grupos interesados intentarán ejercer su influencia de manera más agresiva. La gran pregunta para México es la de saber si hay un canal abierto para que su punto de vista pueda también ejercer influencia.

¹ Para obtener el texto completo de las propuestas, se pueden consultar las siguientes direcciones electrónicas:
<http://kyl.senate.gov/record.cfm?id=240896>
<http://kennedy.senate.gov/~kennedy/statements/05/05/2005512A04.html>